

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



DO.8361.30.2022

DECYZJA PO.86.C.31.2022.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Stanisławowi Modzelewskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

SKLEP SPOŻYWCZO-MONOPOŁOWY I PRZEMYSŁOWY STANISŁAW MODZELEWSKI

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-monopolowym i przemysłowym przy ul. Mazowieckiej 18 w Makowie Mazowieckim, zakwestionowano 77 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

UZASADNIENIE

W dniach 16-23.03.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Stanisława Modzelewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-MONOPOŁOWY I PRZEMYSŁOWY STANISŁAW MODZELEWSKI przy ul. Mazowieckiej 18 w Makowie Mazowieckim.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 77, tj.:

1. Sok pomidorowy Dawtona 330 ml,
2. Napój owocowy jabłko-mięta Tymbark 250 ml,
3. Napój owocowy jabłko-wiśnia Tymbark 250 ml,
4. Sok 100% pomarańcza Tarczyn 300 ml,
5. Sok czerwony grejpfrut Tarczyn 300 ml,
6. Sok marchew banan Kubuś 300 ml,
7. Sok marchew jabłko Kubuś 850 ml,
8. Napój cytryna-mięta Tymbark 500 ml,



9. Napój jabłko mięta Tymbark 500 ml,
10. Napój pomarańcza brzoskwinia Tymbark 500 ml,
11. Napój jabłko wiśnia Tymbark 500 ml,
12. Kawa Tchibo family 250 g,
13. Kawa Pedros 250 g,
14. Kawa cappuccino śmietankowe 110 g,
15. Kawa cappuccino waniliowe 110 g,
16. Kawa cappuccino z magnezem 110 g,
17. Kakao E. Wedel 80 g,
18. Kawa Inka Klasyczna 150 g,
19. Kawa zbożowa Kujawianka 150 g,
20. Landrynki owocowe Mieszko 90 g,
21. Landrynki miętowe Mieszko 90 g,
22. Draże Kokosowe KORSARZ 70 g,
23. Paluszki klasyczne LAJKONIK 200 g,
24. Baton Prince Polo 17,5 g
25. Biszkopty Petitki 120 g,
26. Herbatniki kakaowe Łakotki 168 g,
27. Herbatniki maślane Łakotki 168 g,
28. Herbatniki deserowe Łakotki 168 g,
29. Orzeszki ziemne solone 150 g,
30. Wafle familijne Jutrzenka 180 g,
31. Wafle familijne gofrowe Jutrzenka 140g,
32. Ciastka Delicje Szampańskie 147 g,
33. Czekolada gorzka E. Wedel 80 g,
34. Ptasie mleczko E. Wedel 360 g,
35. Baton SNICKERS 50 g,
36. Baton Knoppers 40 g,
37. Baton 3 Bit 46 g,
38. Baton PRINCE POLO XXL 50 g,
39. Zupa grochowa Winiary 75 g,
40. Zupa pieczarkowa Winiary 44 g,
41. Żurek Winiary 49 g,
42. Przyprawa do kurczaka klasyczna Kamis 30 g,
43. Przyprawa do bigosu Kamis 20 g,
44. Przyprawa do ryb Kamis 20 g,
45. Przyprawa do gyrosa Kamis 30 g,
46. Sól czosnkowa Kamis 35 g,

47. Przyprawa do grzańca Kamis 40 g,
48. Przyprawa do flaków Prymat 20 g,
49. Pieprz zielony Prymat 20 g,
50. Ziele angielskie Species 15 g,
51. Soda oczyszczona Appetita 30 g,
52. Dżemix uniwersalny Delecta 30 g,
53. Pieprz czarny Appetita 18 g,
54. Pieprz czarny ziarnisty Species 20 g,
55. Imbir mielony Cykoria 20 g,
56. Gałka muszkatołowa Species 20 g,
57. Żelatyna spożywcza Cykoria 50 g,
58. Kasza jęczmienna Kros 500 g,
59. Groszek łuskany Kros 400 g,
60. Kasza pęczak Kros 500 g,
61. Rosół Amino z włoszczyzną i natką pietruszki 59 g,
62. Pomidorowa z kawałkami pomidorów Amino 61 g,
63. Żurek z grzankami Knorr 17 g,
64. Barszcz czerwony Knorr 14 g,
65. Serowa z grzankami Knorr 22 g,
66. Rosół z kury z makaronem Knorr 12 g,
67. Pomidorowa z makaronem Knorr 19 g,
68. Ogórkowa z grzankami Knorr 13 g,
69. Rosół z kury Unilever Knorr 60 g,
70. Przyprawa do piernika SPECIES 20 g,
71. Przyprawa do kurczaka złocista Kamis 30 g,
72. Sos pieczeniowy ciemny Winiary 30 g,
73. Herbata Saga Unilever 56 g,
74. Ryż biały Sonko 400 g,
75. Kasza jęczmienna Kros 400 g,
76. Kasza gryczana prażona Polgreen 400 g,
77. Płatki ryżowe Kspier 180 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Stanisław Modzelewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-MONOPOLOWY I PRZEMYSŁOWY STANISŁAW MODZELEWSKI poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 77 partii towarów w sklepie spożywczo-monopolowym i przemysłowym przy ul. Mazowieckiej 18 w Makowie Mazowieckim, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 27.04.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 07.05.2022 r., informuje, że jest właścicielem małego sklepu spożywczo-monopolowego na peryferiach Makowa Mazowieckiego. Towar klientom podaje on lub żona. [REDAKTOWANE] a pomaga mu żona. [REDAKTOWANE] Mają małą emeryturę, w związku z tym dorabiają, dopóki jeszcze mają zdrowie, ale myślą w niedługim czasie o likwidacji sklepu. Przedsiębiorca wyjaśnił, że ceny jednostkowe dla klienta były uwidocznione na towarach, brak było na wymienionych artykułach cen przeliczeniowych na litry i kg, o których przedsiębiorca nie wiedział, że trzeba

je przeliczać. Przedsiębiorca poprosił o odstąpienie naliczenia kary ze względu na coraz wyższe koszty utrzymania sklepu, wyższą cenę energii, oleju opałowego do ogrzewania, podatku od nieruchomości.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Tym samym okoliczności przedstawione przez stronę w piśmie takie jak brak świadomości czy trudna sytuacja bytowa nie mają wpływu na toczące się postępowanie administracyjne. Należy zauważyć, iż przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w 1993 roku, i jako posiadający prawie 30-letnie doświadczenie w prowadzeniu sklepu powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności. Strona w piśmie wyjaśniła, że ceny jednostkowe były uwidocznione na towarach, a brak było cen przeliczeniowych na litry i kg. Powyższe wskazuje, że strona myli cenę z ceną jednostkową. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Potwierdzeniem naruszenia prawa przez przedsiębiorcę jest protokół z przeprowadzonej kontroli, w którym udokumentowano, że stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 77 partii towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej (na 100 sprawdzanych) stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 77 partii towarów, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób naruszało jego interes. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.09.1993 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Sławomirowi Modzelewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-MONOPOLOWY I PRZEMYSŁOWY STANISŁAW MODZELEWSKI za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14

dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Stanisław Modzelewski, [REDACTED] Maków Mazowiecki,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	320865.784404.845145
Nazwa dokumentu	DO.8361.30.2022 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DO.8361.30.2022 decyzja
Sygnatura dokumentu	DO.8361.30.2022
Data dokumentu	2022-05-26 15:06:52
Skrót dokumentu	39734183D6E6A5EC3BB9A28851690DE4247C EEB3
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2022-05-26
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2022-05-27 08:37:23
Autor wydruku:	Salamon Karolina